



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA LABORAL

Medellín, marzo 16 de 2023

Radicados: 05001- 31- 05-011-2020-00086-01
Demandantes: JESÚS ARNOLDO LÓPEZ AUALA
Demandados: COLPENSIONES Y LA AFP PROTECCIÓN SA
Vinculada: LA NACIÓN- OBP DEL MINISTERIO DE HACIENDA Y
CRÉDITO PÚBLICO
Asunto: EXCEPCIÓN PREVIA DE AGOTAMIENTO DE
RECLAMACIÓN ADMINISTRATIVA

La Sala Sexta de decisión, presidida por el magistrado ponente DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN, e integrada por las magistradas MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA Y ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, procede a resolver el recurso de apelación interpuesto.

Acreditados los presupuestos procesales y sin que se evidencien causales de nulidad que invaliden lo actuado, se procede a emitir la presente decisión.

ANTECEDENTES

A través del trámite ordinario laboral el señor López Ayala quien refiere tener la calidad de pensionado desde el 1° de septiembre de 2017 bajo la modalidad de retiro programado por parte de la AFP Protección, pretende se establezca que la indebida información previa al traslado entre regímenes pensionales hace que tanto el traslado entre regímenes como el reconocimiento pensional sea nulo,

pretendiendo se ordene a Protección a trasladar a Colpensiones todos los recursos que fueron acopiados por el actor, esto para efectos de restablecer la afiliación en el RPM

En respuesta a la demanda, las accionadas se opusieron a las pretensiones indicando que la afiliación al RAIS fue válida, que el señor López Ayala decidió trasladarse de régimen y permanecer en él, incluso solicitó el reconocimiento de la pensión de vejez, de la que disfruta desde septiembre de 2017.

En particular Colpensiones presentó la excepción previa que denominó falta de agotamiento de la reclamación administrativa, exponiendo que el señor López Ayala no le solicitó su reingreso al régimen o declaratoria de nulidad, impidiendo el desarrollo del trámite frente a esta accionada.

En adición, La AFP Protección presentó la excepción previa de “falta de integración del litis consorcio necesario por pasiva” referenciando que al trámite debe comparecer la Oficina de Bonos Pensionales del Ministerio de Hacienda y crédito Público en tanto en favor del actor se redimió un bono pensional (Archivo N° 7), integración del contradictorio que aceptó el fallador de instancia en providencia del 26 de mayo de 2022 (Archivo N° 9).

Estando dentro de la diligencia de que trata el artículo 77 del CPTSS, el fallador de instancia negó la procedencia de la excepción previa, al considerar que en tratándose de procesos en que se pretende la declaratoria de ineficacia no es menester adelantar la previa reclamación administrativa en tanto no es potestativo de Colpensiones decidir sobre los efectos de la pretensión, resaltando que esta entidad incurre en contradicciones en tanto dentro de sus argumentos de defensa expuso que esta administradora de pensiones era ajena a los reclamos del actor, de forma conexa gravó en costas a Colpensiones tasando las agencias en derecho en la suma de \$5'800.000.

Inconforme con la decisión fue recurrida por Colpensiones insistiendo en la necesidad de agotar la previa reclamación administrativa en los términos del artículo 6 del CPTSS. De igual forma se opuso a la imposición de costas procesales.

ALEGATOS

Concedido el término de traslado que establece el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 Colpensiones presentó escrito en el que reiteró los argumentos de disenso.

CONSIDERACIONES

Corresponde a esta corporación resolver el recurso de apelación contra el auto que resolvió una excepción previa, asunto que en los términos del numeral 3 del artículo 65 del CPTSS es susceptible del recurso propuesto, lo que habilita a esta corporación para pronunciarse, siendo entonces el problema jurídico a dilucidar si para dar trámite a la acción judicial que estudia la declaratoria de ineficacia de traslado del RPM al RAIS es necesario que se previamente se hubiera acudido a Colpensiones a debatir idéntico asunto.

Para resolver los reparos, pertinente resulta remitirnos al concepto de reclamación administrativa, consagrado en el artículo 6 del CPTSS que enseña que previo al inicio de acciones contra la Nación, las entidades territoriales o cualquier entidad de la administración pública habrá de agotarse un requerimiento ante la misma entidad.

Sobre el propósito de tal requisito, la Corte Constitucional en sentencia C -792 de 2006 señaló que el presupuesto de la previa reclamación ofrece a la administración la oportunidad de pronunciarse sobre los reclamos, pudiendo enmendar aquellos yerros cometidos, evitando que se acuda a instancias judiciales. También se indicó que no se trata de una inhabilidad permanente para

el ejercicio de la acción judicial, en tanto se establece un término razonable de espera, que lo es de un (1) mes, y que transcurrido sin tener una respuesta de la administración, se entiende satisfecho.

A su turno, la Sala de Casación Laboral de la CSJ respecto a la función de la previa reclamación señaló que además de un requisito de la demanda, comporta un factor de competencia, que debe verificarse para dar inicio a la acción laboral, pues en su ausencia, habrá de rechazarse, así indicó en sentencia de radicado 12221 de 1999:

Las anteriores interpretaciones jurisprudenciales permiten a esta Corporación concretar el propósito de la previa reclamación administrativa, la que más allá de un requisito formal de la demanda, comporta una etapa de autocomposición de la reclamación contra el Estado, que se entiende agotada ora con la respuesta efectiva, ora con el paso de un (1) mes de espera; ejercicio del requerimiento que permite a la entidad pública enmendar aquellos yerros cometidos, evitando que se acuda a instancias judiciales.

Finalidad que no se compadece con este trámite en tanto las súplicas del señor López Ayala se dirigen a establecer la nulidad de la afiliación al RAIS a través de la AFP Protección, al igual que la declaratoria de nulidad del reconocimiento pensional, todo esto bajo un reproche de falta de consentimiento suficiente para tales actos, sin que exista una crítica al actuar de Colpensiones quien se vincula al trámite para efectos de recibir los efectos de tal eventual condena.

Así las cosas, acertada fue la decisión del A quo al hallar inane el agotamiento de la previa reclamación en tanto no existía un yerro imputable a Colpensiones y que a través de la revocatoria directa o alguna gestión interna esta administradora de pensiones pudiera realizar, toda vez que la declaratoria de ineficacia es un asunto de competencia judicial.

Resta por indicar que será revocada la condena en costas, toda vez que el mecanismo de defensa utilizado por la pasiva no generó una erogación (numeral 8 artículo 365 del CGP) como tampoco habrá una condena en costas en segunda instancia por los mismos argumentos.

En mérito de lo expuesto, se **CONFIRMA** la providencia recurrida, revocando lo atienen a la condena en costas a cargo de Colpensiones.

Sin costas en esta instancia.

Lo resuelto se notifica a las partes por edicto. Se ordena la devolución del expediente al Juzgado de origen.

Los Magistrados,



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA

Sin firma por ausencia justificada
ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

CERTIFICO: Que la anterior providencia fue notificada en Estados publicados por medios digitales el 28 de marzo de 2023